

Het nieuwe evenementenbeleid van Amsterdam

In juli 2020 noteerde het Amsterdamse college: “Bij evenementen blijft het zoeken naar de juiste balans: terwijl het aantal evenementen in de openbare ruimte een duidelijk dalende trend laat zien, is het van belang selectiever te zijn op de categorie grote muziekevenementen. Deze zijn namelijk het meest belastend. Ook is sturing op vernieuwing en kleinschalige (buurt)evenementen gewenst. Dat is waar de Amsterdammer om vraagt. Tenslotte wordt de versnippering in de uitvoering aangepakt door een stedelijk programma evenementen te starten, dat zorgt voor de gunning van en toezicht op van alle grote evenementen en festivals in de stad. Het doel is te komen tot meer kwaliteit tegen lagere kosten.”

Leeswijzer

Actiegroep *Mokum Reclaimed* (hierna: MR) heeft een analyse gemaakt van het voor inspraak vrijgegeven nieuwe [Amsterdamse evenementenbeleid 2021](#). Hierbij zijn verschillende bronnen geraadpleegd en is gebruik gemaakt van de input van verschillende mensen en organisaties.

De analyse begint met een schets van de visies van zowel college als bewonersorganisaties ten aanzien van het evenementenbeleid en de manier waarop die visies terugkomen in het bijgestelde evenementenbeleid, gevolgd door een tussenconclusie.

Daarna heeft MR het beleid diepgaander geanalyseerd op een aantal facetten: juridische consequenties, geluid & overlast, duurzaamheid, inclusiviteit & diversiteit, en overige zaken.

De analyse wordt afgesloten met een samenvattende eindconclusie. Ook biedt MR een oplossing voor de gemeenteraad, die gevraagd wordt zich binnenkort uit te spreken over het nieuwe evenementenbeleid.

Wat is er nu voorgelegd voor inspraak? Het gaat niet om een nieuw evenementenbeleid, maar om het bijstellen van het oorspronkelijke evenementenbeleid dat in 2018 is ingevoerd. In juli 2020 kwamen de voorgenomen aanpassingen van het bestaande evenementenbeleid naar buiten en werden ze opengesteld voor inspraak.

Open voor inspraak staan met name a) de ‘aangepaste’ locatieprofielen, b) de handhavingsstrategie bij overtredingen evenementenvergunning en c) de voorstellen om de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 aan te passen, waarbij het verruimen van de uitzondering op de vergunningplicht voor eendaagse evenementen voorop staat.

Andere onderdelen van het evenementenbeleid, zoals veiligheid en duurzaamheid, zijn *niet* aangepast. Evenementen, groot en klein, moeten volgens het staande beleid beschikken over geluidsplannen en veiligheidsplannen. Daarnaast moeten vanaf 2020 alle grote evenementen (met meer dan 2.000 bezoekers) aan criteria voldoen op het gebied van organisatie, energie, afval, water en mobiliteit, anders wordt er geen vergunning verleend. Maar zaken als ‘geluidsoverlast’ of ‘onttrekken van openbare ruimte’ maken géén deel uit van de Richtlijn

Duurzame Evenementen 2020 en verder regent het vooral uitzonderingen. Groen gaat alleen over stroom; de woorden flora, fauna en bewoners ontbreken in het bijgestelde evenementenbeleid.

‘Verminderen druk op openbare ruimte’

De afgelopen tijd – al enkele jaren voor het uitbreken van de COVID19-pandemie – was er in Amsterdam al sprake van een toenemende weerstand onder bewoners tegen grote, vaak meerdaagse evenementen in de openbare ruimte. Dat wordt letterlijk onderkend door B&W (voortgangsbrief van mei 2019): “... en het afnemend draagvlak om publieke ruimte ten behoeve van festivals te gebruiken.” (...) “In de tweede plaats wordt de openbare ruimte steeds schaarser en moet die met steeds meer Amsterdammers worden gedeeld. Daardoor lijkt er onder Amsterdammers minder draagvlak voor evenementen, niet alleen vanwege de overlast, maar ook doordat Amsterdammers de openbare ruimte steeds intensiever gebruiken om te sporten en te recreëren.”

Uit het doorlichten van de locatieprofielen blijkt dat er een cosmetische herschikking heeft plaatsgevonden (hier een festivalletje minder, daar één meer), maar dat van een vermindering van druk op de openbare ruimte géén sprake is. Sterker nog: door in de APV kleinschalige evenementen tot 250 personen in plaats van 100 personen vergunningsvrij te maken, neemt de druk op de openbare ruimte juist toe.

‘Meer ruimte voor kleinschaligheid’

Voor burgemeester Halsema was dat afnemende draagvlak een reden om het evenementenbeleid met locatieprofielen zoals vastgesteld in 2018, vervroegd te gaan evalueren, namelijk al in eind 2019. Die vervroegde evaluatie van het evenementenbeleid was naar de mening van belangenvereniging Evenementen Vereniging Amsterdam (hierna: EVA) ongewenst. Via een WOB heeft MR achterhaald dat EVA op 20 januari daarom een brief schreef aan het evenementenbureau van de gemeente. Uit deze brief blijkt dat EVA zich met name verzet tegen het plan van Halsema om “schaarste” met selectiecriteria en een selectiecommissie te lijf te gaan. “De organisatoren hebben de afgelopen jaren enorme investeringen gedaan om te kunnen voldoen aan de opeengestapelde eisen in het evenementenbeleid en worden nu ‘beloond’ met nog meer onzekerheid om hun bedrijf uit te kunnen oefenen.” Volgens EVA “ontlenen burgers en organisatoren rechtszekerheid” aan het bestaande beleid. De evaluatie werd toch doorgezet en de uitkomsten van de evaluatie, aldus de burgemeester, zijn: meer kleinschalige evenementen en afstappen van de onevenredig grote nadruk op grote dance- en muziekfestivals.

Grootschalige evenementen zijn in de nieuwe locatieprofielen onverminderd aan de orde. Het vergroten van het aantal kleinschalige evenementen wordt mogelijk gemaakt door deze vergunningsvrij te maken tot 250 personen. Wat de negatieve effecten hiervan zijn wordt hierna toegelicht.

Inzet Volksinitiatief: ‘geef locatieprofielen juridische status’

Voor actiegroep *Mokum Reclaimed* was het overmatige gebruik van de openbare ruimte door festivals de aanleiding om in het najaar van 2019 een volksinitiatief te organiseren. Doel: 1. grootschalige evenementen te weren uit de onze parken en 2. het beleid inclusief de locatieprofielen te verankeren in de APV, zodat de raad de instrumenten krijgt om effectief te sturen. Het volksinitiatief van MR, het eerste ooit (!), werd in januari 2020 door de raad besproken, maar niet overgenomen. Wel is een motie van de PvdA (met SP en PvdD als medeondertekenaars) aangenomen, waarin wordt voorgesteld om de locatieprofielen voortaan voor formele instemming voor te leggen aan de gemeenteraad. Ook wil de PvdA dat jaarlijks aan de raad wordt gerapporteerd en onderbouwd hoe er van de locatieprofielen is afgeweken.

In het nieuwe voorgestelde beleid wordt op geen enkele wijze gerefereerd aan beide weeffouten – geen zeggenschap bij de gemeenteraad en formele status van de locatieprofielen. Het Volksinitiatief is niet eens met name genoemd.

COVID19: ‘openbare ruimte essentieel voor Amsterdammers’

Nadat de wereld begin dit jaar werd geconfronteerd met corona, was helemaal duidelijk dat ruimte, met name parken essentieel zijn voor het welzijn van de mensen. ‘Eigenlijk hebben we maar net genoeg ruimte als we die met elkaar moeten delen, als we rekening moeten houden met anderhalve meter’, zei Halsema in de gemeenteraad. ‘De openbare ruimte die er is in de stad, moet op dit moment vooral ten goede komen aan Amsterdammers zelf’, zo oordeelde ze.¹

Tijdens het opstellen van het beleid is de wereld veranderd. De coronacrisis heeft laten zien – en dit is ook erkend door de burgemeester – hoe groot het belang van die vrij toegankelijke groene, openbare ruimte.

In mei 2020 kwamen daarom meer dan 20 bewonersorganisaties in actie met een overkoepelend plan voor de leefbaarheid van de stad – mede ingegeven door de grote impact van de coronacrisis op het massatoerisme op de stad. Ook in dit ‘Actieplan Stad in Balans’ werd opnieuw veel aandacht voor een aangepast evenementenbeleid gevraagd en voor verbeterde bescherming en beschikbaarheid van openbaar groen in deze steeds drukker wordende stad.

Overduidelijk is dat in het nieuwe beleid absoluut geen rekening is gehouden met de nieuwe werkelijkheid waarin we leven; de burgemeester heeft in *splendid isolation* dit nieuwe beleid opgesteld, alsof er niets aan de hand is in de buitenwereld.

Samenvattend kan vastgesteld worden dat het nieuwe evenementenbeleid in tegenspraak is met eerdere uitspraken van de burgemeester en dat haar woorden loze beloften zijn. Ook stelt MR vast dat het beleid op geen enkele wijze de visie van vele inwoners respecteert. Dit kan worden gezien als een voortzetting van het bestaande (evenementen)beleid.

¹ <https://www.at5.nl/artikelen/202091/stad-volgt-versoepelingen-coronaregels-maar-halsema-huiverig-voor-terugkeer-toerisme>

Andere inzichten uit het ‘bijgestelde evenementenbeleid’

I. Juridische consequenties

1. Aanpassing APV zet de deur open voor méér evenementendagen

Een van de aanpassingen in het bijgestelde evenementenbeleid is dat het begrip evenement in de APV wordt gewijzigd. De meldingsplicht (geen vergunning vereist) wordt verruimd van maximaal 100 bezoekers naar evenementen met maximaal 250 bezoekers. Dit past bij het gemeentelijke streven kleinschaliger evenementen te stimuleren die een binding hebben met de buurt. Maar deze wijziging maakt het aantrekkelijker en laagdrempeliger om evenementen van deze schaal (maximaal 250) te organiseren, met als mogelijk gevolg dat er meer evenementen komen.

Daarnaast wordt bij het invoeren van de nieuwe ondergrens ook meteen flink wat speelruimte geregeld: “op enig moment” impliceert dat het denkbaar is dat er, gerekend over de hele duur van het evenement, in totaal meer dan 250 bezoekers zijn geweest mits deze maar niet allemaal op hetzelfde moment aanwezig zijn” (aanpassing APV). Ook is de kans reëel dat er meer evenementdagen zullen zijn, omdat de kleinere evenementen niet meer meetellen in het locatieprofiel.

Dit zet ook de deur open naar een, legale, toename van het aantal, tot nu toe illegale, dancefeesten – waarvan in de tweede helft van 2020 regelmatig sprake was als gevolg van de beperkingen rondom Covid19. Dit soort kleinschalige events is eenvoudig informeel en snel te organiseren, handhaving langs de weg van verkoop van alcohol of toegangskaarten is vrijwel onmogelijk. Ook veiligheidsaspecten (EHBO, installaties etc.) zijn niet langer geborgd en monitoring van geluid is niet meer nodig. Deze aanpassing in de APV kan gezien worden als legalisering van de illegale feesten zoals die zichtbaar zijn tijdens de coronacrisis.

2. Zwakke plekken vergunningsverlening niet aangepakt

Twee zwakke elementen van het evenementenbeleid zijn het gebrekkige proces van vergunningsverlening en de absolute beleidsvrijheid van de burgemeester, die ook nog eens gemandateerd is aan de stadsdeelvoorzitters; inwoners hebben op alle fronten het nakijken. Vergunningen worden in veel gevallen laat (of zelfs pas na het evenement) gepubliceerd. Ook het aantal dancefeestdagen wordt regelmatig overschreden ten opzichte van wat in het locatieprofiel staat aangegeven. Aanvragen zijn regelmatig onvolledig – zo is de afgelopen jaren herhaaldelijk geconstateerd in zienswijzen dat de vergunning voor Pride bijvoorbeeld een geluidsplan ontbrak. Wie bezwaar aantekent of zelfs naar de rechter gaat, wordt geconfronteerd met de belangen van de organisatoren: “het belang van ongewijzigde doorgang van het vergunningbesluit prevaleert” of een verwijzing naar de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester; afwijkingen toegestaan door de burgemeester worden echter niet gemotiveerd. Ook de jaarlijkse ijsbaan op het Rembrandtplein laat zien dat het locatieprofiel bij het verlenen van een vergunning geen echte rol speelt.

Voor deze weeffout heeft *Mokum Reclaimed* meerdere malen aandacht gevraagd. In de raad is hierover gesproken maar daar is alleen uitgekomen dat achteraf rapporteren over gevallen waarin bij de vergunningverlening is afgeweken van de locatieprofielen zal plaatsvinden. Dit is uiteraard de omgekeerde weg en deze heeft bovendien geen enkele rechtskracht of consequentie. In tegenstelling

tot wat EVA beweert, wordt daarmee de burger juist géén rechtszekerheid geboden. Dat zou wel het geval zijn, als de locatieprofielen in de APV verankerd zijn.

3. Handhavingsstrategie niet aangescherpt

In het bijgestelde evenementenbeleid is een ‘aangepaste handhavingsstrategie’ geformuleerd. Handhaving blijft ook in het nieuwe beleid beperkt tot ingrijpen in het geluidsvolume. Overtredingen voor te vroeg beginnen met opbouwen, overschrijdingen van het volume of te lang bezig zijn met afbouwen hebben weinig consequenties, want deze blijven beperkt tot het opleggen van een bestuurlijke waarschuwing of een last onder dwangsom. Beschadigingen aan het openbaar groen hebben tot op heden ook geen enkele consequentie gehad; de schade wordt in veel gevallen hersteld door de gemeente en de burger draait op deze manier op voor de kosten. Overtredingen waaronder overschrijding van geluidsniveaus hebben eventueel pas consequenties voor een toekomstige vergunning na vijf of zes constatering. Zoals de gemeentelijke organisatie zelf heeft verzuimd om structurele verbeteringen door te voeren in het vergunningverleningsproces, zo lijkt er ook geen enkele les te zijn getrokken uit het gedrag van evenementenorganisatoren. Die hebben herhaaldelijk laten zien geen boodschap te hebben aan de voorwaarden en verplichtingen die gelden bij evenementen.

II. Geluid & overlast

1. Overall drie evenementendagen per jaar met 85dB

Voor locaties zonder locatieprofiel gelden voor het geluid de volgende beleidsregels: per locatie maximaal 3 evenementendagen toegestaan met een maximaal vergunbare grenswaarde van 85 dB(C) per locatie en – met de APV-aanpassing in het achterhoofd – maximaal 249 bezoekers. Het kan gaan om natuurgebieden zoals de Oeverlanden, maar ook ieder willekeurig plein of terrein in de stad. Voor N1 is in de raad afgesproken dat er na 2020 geen evenementen meer zouden plaatsvinden, maar door het uitblijven van een profiel worden hier dus juist de mogelijkheden (3 grote evenementen) *vergroot*.

2. Meer kans op stapeling

Met het aanpassen van de APV, zodat er meer kleinschalige evenementen kunnen plaatsvinden, neemt de kans op stapeling van evenementen ook toe: geluidsoverlast vanuit meerdere locaties tegelijkertijd. Hier is in het bijgestelde evenementenbeleid op geen enkele wijze rekening mee gehouden.

3. College doet niets met opgedane ervaringen

DGTL leidde in 2019 tot groot aantal klachten. Op 26 augustus 2019 stelde burgemeester Halsema dat de resultaten van de (specifieke) evaluatie van DGTL van belang waren als bouwsteen voor een nadere analyse van de geluidruimte op het NDSM-terrein in toekomst. Ze wees hierbij op de nieuwe bebouwing in de omgeving van de NDSM, maar het betreffende locatieprofiel is hierop niet aangepast.

Er zijn ook nieuwe locatieprofielen toegevoegd. Een voorbeeld hiervan is het Rokin. Daar mogen acht evenementendagen per jaar plaatsvinden met maximaal 2000 bezoekers, waarvan een met maximaal 85 dB(C). Dat staat haaks op de wens om het centrumgebied weer aantrekkelijker te maken voor bewoning.

Diezelfde constatering geldt voor het Rembrandtplein, waar 8 evenementendagen per jaar zijn toegestaan. In de evaluatie is deze locatie nadrukkelijk aangegeven als locatie waarvoor aanpassingen gewenst zijn. Nu is duidelijk waar het om gaat: de enige aanpassing is de toevoeging “voor een ijsbaan op deze locatie geldt dat gemotiveerd kan worden afgeweken van de maximale duur van het evenement, omdat dit geen extra overlast oplevert voor de omgeving.”

4. Impactvolle evenementen

Uit een analyse van Lager Toontje blijkt dat als naar impact wordt gekeken, er in 2019 maar liefst 60% meer impactvolle evenementen dan in 2017 zijn geweest (dit zijn evenementen met een geluidsuitstoot boven 94 dB(A) en meer dan 2.000 bezoekers). Samen met Lager Toontje constateert Mokum Reclaimed dat in het bijgestelde evenementenbeleid nog steeds geen rekening wordt gehouden met de totale impact van grotere evenementen. Daarbij spelen ook verschijnselen mee zoals grote aantallen bezoekers (met vooral bij de eindtijd grote stromen mensen met lawaai en verkeersoverlast), drugsgebruik en excessief drankgebruik, extra belasting van handhaving en SEH's, beschadiging van de omgeving door bijvoorbeeld ontlasting.

Wij pleiten daarom net als Lager Toontje voor een onderscheid tussen een evenement en een dance-evenement, zowel in de locatieprofielen, de vergunningsverlening als in de publicaties daarvan, zodat het voor bewoners duidelijker is wat de impact van een evenement kan zijn.

5. Geluidsnormen

In de aanloop naar het nieuwe beleid heeft Het GeluidBuro Amsterdam (een onafhankelijk ingenieursbureau) eind 2017 aanbevolen een gevelnorm te kiezen tussen 80 en 85 dB(C). Amsterdam heeft hierbij gekozen voor de hoogste norm die zij juridisch kon verdedigen, aldus Lager Toontje. Daarbij gaat het om een maximum gevelnorm: als er minder vergund kan worden, dan verdient dat de voorkeur aldus de gemeente. Daarnaast heeft de gemeente evenementenorganisatoren verplicht om gebruik te maken van zogenaamde Best Beschikbare Technieken (BBT). Die hebben wat de gemeente betreft het doel om de gevelbelasting uiteindelijk te reduceren, dus innovatie mag niet gebruikt worden om met gelijke gevelbelasting meer volume op de dansvloer te krijgen.

Al in 2017 pleitte Wijkcentrum d'Oude Stadt voor “het garanderen van spraakverstaanbaarheid” binnenshuis. De beleidsregel gaat ervan uit dat bij 85 dB(C) de norm van 50 dB(A) binnenshuis gegarandeerd is, maar, aldus de opstellers, het bewijs daarvoor ontbreekt. De impact van geluid op de gevel is bij de vele oudere panden in Amsterdam sterk afwijkend van dat bij nieuwbouwprojecten.

III. Duurzaamheid

1. Duurzaamheid heeft vooral betrekking op festivals, niet op locaties of omwonenden

Stichting Natuurbescherming Zuidoost wijst erop dat het Natuurnetwerk Nederland (hierna: NNN) nog steeds niet adequaat geborgd is in het gemeentelijke evenementenbeleid. Dat geldt met name voor het Gaasperpark en het Sloterpark. Elk jaar wordt het ‘evenemententerrein’ rond de Gaasperplas in omvang uitgebreid. In zowel het oude als het bijgestelde beleid profiel staat vermeld dat er drie ‘evenemententerreinen’ rond de Gaasperplas liggen. Verderop is de tekst ook ongewijzigd gebleven: zowel gemeente als evenementenorganisatoren moeten de gebruikelijke voorzorgsmaatregelen nemen om flora en fauna te beschermen. Het locatieprofiel is ongewijzigd qua evenementen (aantal en duur).

Bij de Sloterplas wordt afgeweken van het aantal toegestane op- en afbouwdagen. Grasmatten en bodem hebben zwaar te lijden onder festivals; bescherming of mitigatie voor fauna is niet mogelijk. Een festival dat plaats vindt in het NNN valt per definitie onder de Provinciale Ruimtelijke Verordening van de provincie Noord-Holland. De gemeente behandelt festivals als culturele activiteiten, maar in werkelijkheid gaat het om de bedrijfsmatige inrichting van terreinen met horeca en de inzet van zwaar vrachtverkeer. Het nieuwe locatieprofiel laat op dit gebied geen enkele verbetering zien.

2. Kosten

Nu de burgemeester voornemens is festivals tot 250 personen vrij te stellen van een vergunning, gaan blijkens de toelichting de inkomsten aan leges omlaag. Hoe dit gat gevuld moet worden, zo valt te lezen in de toelichting op de APV-wijziging, is onduidelijk: *“Uit een inventarisatie van de vergunningplichtige evenementen uit 2019 blijkt dat de aanpassing van de drempel voor het aanvragen van een evenementenvergunning naar 250 bezoekers maakt dat ongeveer 70 extra organisatoren voortaan kunnen volstaan met het doen van een melding en derhalve geen evenementenvergunning hoeven aan te vragen en geen leges hoeven te betalen. De derving aan leges op de begroting is een consequentie van deze keuze. De derving kan wel/niet worden opgevangen in de huidige begroting.”*

Dit is natuurlijk de omgekeerde wereld: legeskosten voor vergunningen moeten kostendekkend zijn.

Dat betekent dat of de kosten voor de overige vergunningen omhooggaan of dat men intern moet bezuinigen. Nu worden deze kosten blijkbaar afgewenteld op de inwoners van Amsterdam.

Ook hoe de kosten van de schade aan parken vergoed wordt, is eveneens onduidelijk, net als de bedragen die organisatoren van evenementen betalen voor het gebruik van de openbare ruimte.

Met andere woorden: uit alles blijkt dat burgers opdraaien voor de kosten, terwijl de organisatoren de winst in hun zak steken.

IV. Inclusiviteit & diversiteit

GroenLinks was in de gemeenteraad voorstander van een selectiecommissie, die aanvragen voor evenementen gaat toetsen op kwaliteit, omdat er schaarste zou zijn in beschikbaarheid van parken. Al eerder zagen we dat de EVA succesvol is geweest in haar lobby om dit te schrappen; in het nieuwe beleid is niets terug te vinden over een dergelijke kwaliteitstoets. Dat betekent ook dat inclusiviteit &

diversiteit blijkbaar geen enkele rol spelen in het weggeven van onze spaarzame openbare ruimte; een multinational als Lifestyle, eigenaar van merken als Milkshake en Open Air, met een all white male board en senior leadership², kan voor een appel en een ei de openbare ruimte uitwonen. Dat is in het huidige politieke klimaat onbegrijpelijk.

V. Overig – bijgesteld evenementenbeleid is inhoudelijk nauwelijks toegankelijk

In het bijgestelde evenementenbeleid is het lastig om te achterhalen wat de veranderingen zijn. De nieuwe locatieprofielen zijn niet gemakkelijk te vergelijken met die van 2018, de opstellers hebben nagelaten aan te geven wat de verschillen zijn.

Daarnaast zijn de locatieprofielen vaak cryptisch opgesteld en weinig begrijpelijk opgesteld voor bewoners, maar ook voor alle andere stakeholders die met het vergunningsbeleid moeten werken: “Als meldingsplichtige evenementen op een locatie niet zijn toegestaan, staat dit specifiek in het locatieprofiel”. (Locatieprofielen, sub 1.1.7). Zo’n specificatie hebben we niet kunnen ontdekken in de profielen. In enkele profielen, o.a. bij Nieuwmarkt en Beursplein, staat vermeld: “Op deze locatie zijn geen vergunningvrije evenementen toegestaan.” In de profielen van o.a. George Gerswinplein en Gijsbrecht van Aemstelpark lezen we “Kleinschalige meldingsplichtige evenementen zonder vergunning zijn toegestaan.”

Zoals gezegd is het lastig het oude en het nieuwe beleid te vergelijken. Het document met locatieprofielen omvat 269 pagina’s met zo’n 70 locaties. Mokum Reclaimed heeft bij betrokken bewonersgroepen zienswijzen opgevraagd en een aantal samengevat.

Enkele locatieprofielen nader bekeken

1. Locatieprofiel Museumplein

De aantallen kleine evenementen zijn nu gelimiteerd; dat was voorheen *'afhankelijk van aanvragen'* waarbij de burgemeester altijd kan afwijken van het locatieprofiel. Dit is een cosmetische verandering, want het locatieprofiel heeft verder geen juridische status anders dan een beleidsregel of richtlijn. Bij dit profiel wordt nadrukkelijk vermeld dat de burgemeester dan wel de stadsdeelvoorzitter (!) kan afwijken van het geldende locatieprofiel of evenementenbeleid. Vermeldingen zoals “Het aantal evenementen met een minimale geluidsbelasting (niet uitkomend boven reguliere achtergrondgeluiden) wordt niet gelimiteerd en mogen maximaal 7 dagen duren” hebben dus geen status. Het maximaal aantal dagen lijkt structureel te worden overschreden, want er zijn jaarlijks meerdere langdurige events (Polo, Kunstmarkt, WK basketbal, EK-voetbal).

2. Locatieprofiel Centrum

Het aantal grote evenementen in Centrum (>2.000 bezoekers) evenementen is vrijwel gelijk gebleven (2018: 25; 2020: 24) Het totale aantal evenementdagen per jaar is licht afgenomen van 110 (2018) naar 102 in 2020. Het aantal middelgrote evenementen is afgenomen (2018: 38; 2020: 29), deels door

² <https://lifestyle.com/company/#board>

opheffing van een locatie, deels door de overheveling naar de categorie 'klein evenement'. Het aantal kleine evenementen is nauwelijks toegenomen. Totaal aantal dagen met geluidvergunning 75-85 dB(C) is substantieel verminderd. Echter, de evenementen waarvoor 95 dB(C) is vergund (Pride en Koningsdag) staan niet expliciet vermeld in de locatieprofielen.

3. Locatieprofiel Amstelveld

Het profiel biedt ruimte voor 1 groot (meer dan 2.000 bezoekers) tweedaags evenement met een max. geluidbelasting van 95 dB(C). Dit betreft de pleinfeesten op vrijdag en zaterdag ter afsluiting van de Pride-week voor maximaal 6.000 bezoekers. Daarnaast is er ruimte voor 3 middelgrote (minder dan 2.000 bezoekers) tweedaagse evenementen waarvan 1 dag met een maximale geluidbelasting van 75-85 dB(C) is toegestaan. Ten opzichte van het locatieprofiel 2018 zijn er geen wijzigingen in aantal evenementen of grootte. De Vereniging Amstelveldbuurt wil al een aantal jaren de Pride-pleinfeesten verplaatsen naar een meer geschikt locatie zoals de Arena of de geluidsnorm verlagen. De Amstelveldbuurt is een woonbuurt die veel overlast en hinder van evenementen op het plein ondervindt in naburige straten en grachten. De geluidsoverlast tot 95 dB(C) wordt ervaren als ondraaglijk; buurtbewoners rapporteren verder dat de handhaving tekortschiet, de klachtenlijn onbereikbaar is, crowd management niet goed functioneert en de veiligheid in het geding is. Er is openlijke handel in en gebruik van harddrugs, met name cocaïne waartegen niet zichtbaar opgetreden.

4. Locatieprofiel Sloterpark

In 2019 is in opdracht van de gemeente bodemonderzoek gedaan bij een aantal groene locaties waaronder ook het Sloterpark. Bij het Sloterpark is geconcludeerd de bodem sterk is verdicht en de grasmat niet meer herstelt. Voor wethouder Ivens reden om het advies van de onderzoekers over te nemen om in de zomer van 2020 geen festivals in het Sloterpark te houden. Verder is de oppervlakte die gebruikt kan worden voor festivals verruimd. De ervaring van betrokkenen is dat de periode van op- en afbouw van evenementen regelmatig de tien dagen overschrijdt, waarbij die overschrijding wordt toegestaan. Het maximaal toegestane volume is 85 dB(C) voor grote festivals, maar bij het Sloterpark mag een bij bepaalde wind nog steeds een meteocorrectie van 3 dB(C) worden toegepast. Verder worden belanghebbenden geconfronteerd met vergunningsaanvragen die buiten het locatieprofiel vallen, zoals een evenement op het water. Verder is het locatieprofiel niet aangepast op het aantal evenementen(dagen of -soorten).

5. Locatieprofiel Westerpark

De locatieprofielen van het Westerpark zijn gebaseerd op een notitie van burgemeester Van der Laan uit 2016, bedoeld om vat te krijgen op de zich snel uitbreidende evenementen in de openbare ruimte: "De kraan moet op bepaalde plaatsen en tijden worden dichtgedraaid. Dit vereist een andere kijk op het organiseren en het laten plaatsvinden van evenementen in de publieke ruimte" – Eberhard van der Laan, notitie 'Uitgangspunten voor een nieuw evenementenbeleid' (2016).

In het locatieprofiel van 2018 kreeg het Westerpark ruimschoots meer evenementendagen toegewezen dan welk ander stadspark dan ook, 123 dagen in totaal, met 10 grote evenementendagen. Daarnaast zijn er regelmatig evenementen die in de vaste horeca van het Westerparkgebied plaatsvinden, maar waarbij grote tenten in de openbare ruimten worden geplaatst. Er is voor het Westerpark een programmaraad samengesteld uit bewoners en ondernemers uit de buurten rond het park. Deze programmaraad is in gesprek gegaan met het stadsdeel en de Westergasfabriek BV schoof hierbij soms aan. Er zijn verschillende unanieme adviezen uitgebracht met verbeterpunten en een alternatief locatieprofiel. Ook vroeg de programmaraad om meer stuurmogelijkheden dan bezoekersaantallen en decibellen.

De programmaraad ziet in het bijgestelde evenementenbeleid dat zijn belangrijkste aanbevelingen volledig zijn genegeerd. Het aantal grote evenementen is teruggebracht van 10 naar 8 dagen, en ook het aantal op- en afbouwdagen is van 10 naar 8 gegaan. Maar per saldo is het aantal evenementen in verschillende categorieën ongewijzigd gebleven. Hier is dus niets gedaan met schaalverkleining.

Oplossing?

Het begint met een visie over de betekenis en belang van openbare ruimte en openbaar groen in een steeds drukker wordende stad – nu corona tot allerlei beperkingen leidt, wordt dat alleen maar meer benadrukt. Als het groen echt belangrijk is, ga dan voor *parkenbeleid* in plaats van *evenementenbeleid*, iets waar o.a. Floor Milikowski voor pleit. Koppel evenementen los van de groene openbare ruimte en zet in op een apart evenemententerrein. Hier laat de coalitie steken vallen, ook door de optelsom aan ontwikkelingen niet aan te grijpen voor een *reset*, zoals beoogd werd met het *Actieplan Stad in Balans*.

Mokum Reclaimed pleit daarnaast al bijna twee jaar voor het aanwijzen en inrichten van een dedicated, nieuw parkachtig maar permanent evenemententerrein. Door de evenementensector uit te dagen tot innovatie zouden hier grootschalige dance-events kunnen plaatsvinden die niet tot hinder voor flora, fauna en omwonenden leidt. Tot op heden heeft de sector geen enkele stap tot een dergelijke innovatie genomen; juist in deze tijd is dat onontbeerlijk.

Daarnaast is en blijft essentieel dat inspraak op de bijgesteld locatieprofielen tamelijk zinloos is, want het is inspraak op iets wat geen juridische status heeft.

Advies van Mokum Reclaimed ten aanzien van het bijgestelde evenementenbeleid

Het advies van Mokum Reclaimed aan de gemeenteraad is dan ook om tegen het huidige voorstel te stemmen en de huidige periode 'zonder evenementen' te gebruiken om:

1. Met buurgemeenten op zoek te gaan naar een dedicated evenemententerrein;
2. Een parkbeleid te formuleren, waarin meegenomen wordt wat qua belasting toelaatbaar is;
3. De APV op de voorgestelde punten te laten zoals het was;
4. Te borgen dat de leges voor evenementenvergunningen kostendekkend is;
5. Te borgen dat schade aan parken volledig vergoed wordt door organisatoren;

6. De handhavingsstrategie aan te passen en te borgen dat op *alle* aspecten van de vergunning wordt gehandhaafd.

Mokum Reclaimed, september 2020

Voor deze analyse is dankbaar gebruik gemaakt van input van onder meer:

Vrienden van het Westerpark

Geen N1

Vrienden van de Sloterplas

Stichting Natuurbescherming ZO

Vereniging Amstelveldbuurt

Lager Toontje/Peter Welp

Wij Amsterdam

Walther Ploos van Amstel

Vereniging Buurtbelang Museumplein

Wijkcentrum d'Oude Stadt